

第2回 JIIA-IISS 会議
「アジアにおけるグローバルな戦略的挑戦」
“Global Strategic Challenges as Played Out in Asia”

日時: 2009 年 6 月 2～3 日

場所: 国際文化会館(東京)

共催: 国際戦略研究所(IISS)

海洋政策研究財団(OPRF)

日本国際問題研究所(JIIA)

<List of Participants>

Aihara, Hironori

Chairman, Member of the Board, TTI·ELLEBEAU, Inc.

Akiyama, Masahiro

Chairman, Ocean Policy Research Foundation

Antonenko, Oksana

Senior Fellow (Russia and Eurasia), The International Institute for Strategic Studies (IISS)

Bessho, Koro

Director-General, Foreign Policy Bureau, Ministry of Foreign Affairs

Blackwill, Amb Robert D

President, BGR International, Washington, DC

Burt, Amb Richard

Managing Director at McLarty Associates, Washington, DC

Calder, Prof Kent

Director, Edwin O Reischauer Center for East Asian Studies, Johns Hopkins University

Chellaney, Prof Brahma

Professor of Strategic Studies, Centre for Policy Research, New Delhi

Chipman, Dr John

Director-General and Chief Executive, The International Institute for Strategic Studies (IISS)

Cui, Prof Liru

President, China Institutes of Contemporary International Relations, Beijing

Dupont, Prof Alan

Michael Hintze Chair of International Security and Director of the Centre for International Security Studies at the University of Sydney

Endo, Tetsuya

Senior Associate Fellow, The Japan Institute of International Affairs (JIIA)

Fitzpatrick, Mark

Senior Fellow for Non-proliferation, The International Institute for Strategic Studies (IISS)

Furumoto, Yoso

Staff Writer, Foreign News Dept., The Mainichi Newspaper (Observer)

Godemont, Prof François

President of Asia Centre and Professor at Sciences Po, Paris

Heisbourg, Prof François

Chairman of the IISS; Chairman, Geneva Centre for Security Policy and Special Advisor, Fondation pour la Recherche Stratégique, Paris

Huxley, Dr Tim

Executive Director, IISS-Asia; Senior Fellow for Asia-Pacific Security

Kaneda, Vice Admiral (ret) Hideaki

Director, Okazaki Institute

Kanehara, Nobukatsu

Deputy Director-General, Ministry of Foreign Affairs of Japan

Kubo, Prof Fumiaki

A Barton Hepburn Professor of American Government and History, Faculty of Law, University of Tokyo

Kunimi, Gen (ret) Masahiro

Special Advisor, Ocean Policy Research Foundation

Lee, Dr Chung Min

Dean, Professor of International Relations, Graduate School of International Studies, Yonsei University, Seoul

Lukin, Prof Alexander

Head, Centre for East Asian Studies, Moscow State Institute of International Relations

Nishihara, Dr Masashi

President, Research Institute for Peace and Security (RIPS)

Nogami, Amb Yoshiji

President, Japan Institute of International Affairs (JIIA)

Oe, Hiroshi

Director General for International Affairs, Ministry of Defense

Ogasawara, Yukiko

President and Representative Director, The Japan Times, Limited

Okamoto, Tomohiro

Chief Analyst for Military Affairs, Eurasia 21 Research Institute

Okamoto, Yukio

President, Okamoto Associates, Inc.

Okawara, Yoshio

President, Institute for International Policy Studies

Prinz, Dr. Thomas

Counsellor, Embassy of Germany, Tokyo

Przystup, James J

Senior Fellow and Research Professor, Institute for National Strategic Studies, National Defense University, Washington, D.C.

Saiki, Naoko

Deputy Director General, The Japan Institute of International Affairs (JIIA)

Sasae, Kenichiro

Deputy Minister for Foreign Affairs, Ministry of Foreign Affairs

Satoh, Amb Yukio

Vice Chairman, The Japan Institute of International Affairs (JIIA)

Shimbo, Masatoshi

President, National Institute for Defense Studies, Ministry of Defense

Stanzel, Dr Volker

Political Director, Federal Foreign Office, Berlin

Sunohara, Tsuyoshi

Senior Staff Writer for International News, Nikkei Newspaper (Observer)

Takamizawa, Nobushige

Chief of Defense Policy Bureau, Ministry of Defense

Umemoto, Kazuyoshi

Director-General, North American Affairs Bureau, Ministry of Foreign Affairs

Valin, Vice Admiral Gérard

Joint Forces Commander, Indian Ocean

Ward, Adam

Director of Studies, The International Institute for Strategic Studies (IISS)

White, Prof Hugh

Professor of Strategic Studies, Australian National University; Visiting Fellow, Lowy Institute for International Policy

Yabunaka, Mitoji

Vice-Minister for Foreign Affairs, Ministry of Foreign Affairs

Yamaguchi, Lt Gen (ret) Noboru

Professor, National Defense Academy

Yoshizaki, Prof Tomonori

Chief, 5th Research Office, Research Department, National Institute for Defense Studies, Ministry of Defense

Yuasa, Hiro

Editorial Writer, The Sankei Shimbun (Observer)

Yueh, Dr Linda

Fellow in Economics, St. Edmund Hall, University of Oxford

Zakheim, Dr S Dov

Vice President, Booz Allen Hamilton, Virginia

<参加者リスト>

氏名	所属/役職
ロバート・ブラックウィル	国際戦略問題研究所評議員
リチャード・バート	キッシンジャー・マクラーティール・アソシエイツ上級顧問
ケント・カルダー	ジョンズ・ホプキンス大学エドウィン・ライシャワー東アジア研究センター所長
マーク・フィッツパトリック	国際戦略問題研究所上席研究員
ジェームス・プリスタップ	米国防大学戦略問題研究所主任研究員
ジェームス・スタインバーグ	米国務副長官
ドヴ・ザクヘイム	ブーズ・アレン・ハミルトン、元米国防次官補
ジョン・チップマン	国際戦略問題研究所所長
ティム・ハクスリー	国際戦略問題研究所常務理事、アジア太平洋安全保障担当上級研究員
アダム・ウォード	国際戦略問題研究所研究部長
フランソワ・ゴドマン	アジア・センター所長
フランソワ・イズブール	国際戦略問題研究所会長
ジェラルド・ヴァリン	フランス海軍インド洋統合司令官
ヴォルカー・スタンゼル	ドイツ連邦外務省政務局長
トーマス・プリンス	在京ドイツ大使館参事官
アラン・デュポン	シドニー大学国際安全保障研究センター所長
ヒュー・ホワイト	オーストラリア国立大学戦略研究部教授

ブラウマ・チェラニー	インド政策研究センター教授
D. K. ジョシ	インド海軍幕僚副長
ツイ・リール	中国現代国際関係研究院院長
ユエ・リンダ	オクスフォード大学研究員
イ・チュンミン	延世大学大学院国際関係学部長
オクサナ・アントネンコ	国際戦略問題研究所ロシア・ユーラシア部長
アレキサンダー・ルーキン	MGIMO 東アジア・センター長
相原 宏徳	TTI・エルビュー株式会社取締役会長
秋山 昌廣	海洋政策研究財団会長
梅本 和義	外務省北米局長
遠藤 哲也	元原子力委員会委員長代理、(財)日本国際問題研究所上級客員研究員
大江 博	防衛省防衛参事官(国際担当)
大河原 良雄	(財)世界平和研究所理事長
岡本 智博	ユーラシア21研究所軍事問題主任研究員(元空将)
岡本 行夫	岡本アソシエイツ代表、元首相補佐官
小笠原 有輝子	ジャパントイムズ社長
金田 秀昭	岡崎研究所理事(元海将)
兼原 信克	外務省欧州局参事官
久保 文明	東京大学教授

國見 昌宏	海洋政策研究財団特別顧問
齋木 尚子	(財)日本国際問題研究所副所長兼主任研究員
佐々江 賢一郎	外務省外務審議官
佐藤 行雄	(財)日本国際問題研究所副会長
新保 雅俊	防衛研究所長
高見澤 將林	防衛省防衛政策局長
西原 正	(財)平和・安全保障研究所理事長
別所 浩郎	外務省総合外交政策局長
野上 義二	(財)日本国際問題研究所理事長
藪中 三十二	外務省事務次官
山口 昇	防衛大学校教授(元陸将)
吉崎 知典	防衛研究所研究部第5研究室長
古本 陽荘	毎日新聞外信部記者
湯浅 博	産経新聞論説委員
春原 剛	日本経済新聞国際部編集委員

‘GLOBAL STRATEGIC CHALLENGES AS PLAYED OUT IN ASIA’

The 2nd IISS-JIIA Conference

2-3 JUNE 2009

AGENDA

International House, Tokyo, Japan

TUESDAY 2 JUNE 2009

Plenary sessions in the Iwasaki Koyata Memorial Hall, B1, International House

09:00 – 10:30 First Session

THE IMPACT OF THE GLOBAL FINANCIAL CRISIS ON DOMESTIC AND REGIONAL STABILITY

Chair: Ambassador Yoshiji Nogami

President, Japan Institute of International Affairs

Dr. Linda Yueh

Fellow in Economics, University of Oxford

*The impact of the global financial crisis on regional economic
stability*

Ambassador Robert Blackwill

Senior Fellow, The RAND Corporation

The Geopolitical Implications of the Current Global Recession

11:00 – 12:30 Second Session

RESETTING THE RELATIONSHIP WITH RUSSIA: ASIAN VS. TRANSATLANTIC APPROACHES

Chair: Oksana Antonenko

Senior Fellow for Russia and Eurasia, IISS

Ambassador Richard Burt

Managing Director at McLarty Associates

Russia Amid a Power Shift

Prof Alexander Lukin

Head, Center for East Asian Studies, Moscow State Institute of International Relations

Russia's Policy in Asia: New Approaches

Nobukatsu Kanehara

Deputy Director-General, Ministry of Foreign Affairs of Japan

Japan and Russia in the Strategic Framework of the 21st Century

12:30 – 14:00 **Lunch and Special Address**

Kabayama Matsumoto Room

Chair: Ambassador Yukio Satoh

Vice Chairman, Japan Institute of International Affairs

James Steinberg

US Deputy Secretary of State

14:00 – 15:30 Third Session

THE NUCLEAR ABOLITION DEBATE AND ITS IMPACT ON ASIA

Chair: Mark Fitzpatrick

Director, Non-Proliferation and Disarmament Programme, IISS

Prof Brahma Chellaney

Professor of Strategic Studies, Centre for Policy Research, New Delhi

Dealing with Asia's unique proliferation risks as exemplified by North Korea and Pakistan.

Ambassador Tetsuya Endo

Senior Adjunct Fellow, Japan Institute of International Affairs

Disarmament Priorities in East Asia

15:30 – 17:00 Fourth Session

ENSURING THE FREEDOM AND SAFETY OF NAVIGATION

Chair: Masahiro Akiyama

Chairman, Ocean Policy Research Foundation

Vice Admiral Gerard Valin

Joint Forces Commander, Indian Ocean, France

Piracy in the Gulf of Aden: How to Maintain the Sea Lines of Communication Safely

Vice Admiral D. K. Joshi

Deputy Chief of Naval Staff, India

Ensuring the Freedom and Safety of Navigation

Prof. Hugh White

Professor of Strategic Studies, Australian National University;

Visiting Fellow, Lowy Institute for International Policy

Maritime Cooperation meets Strategic Competition: An Uneasy Mix

WEDNESDAY 3 JUNE 2009

09:00 – 10:30 Fifth Session

ASIA AND THE OBAMA ADMINISTRATION: WHO SHAPES THE AGENDA?

Chair: Adam Ward

Director of Studies, IISS

Prof Fumiaki Kubo

Professor of American Government and History, Faculty of Law, University of Tokyo

The Stalemate of Japanese Politics and the US-Japan Relations

Prof Kent Calder

Director, Edwin O Reischauer Center for East Asian Studies, Johns Hopkins University

The Quiet Crisis of the US-Japan Alliance

11:00 – 12:30 Sixth Session

THE US-JAPAN-CHINA: INTERACTION OF THE BILATERAL RELATIONSHIPS

Chair: Dr Tim Huxley

Executive Director, IISS-Asia; Senior Fellow for Asia-Pacific Security

Yukio Okamoto

President, Okamoto Associates, Inc.

Global Strategic Challenges as Played Out in Asia—A Japanese Perspective—

Prof Liru Cui

President, China Institutes of Contemporary International Relations

Dynamics and Balance of the Two Relationships

Closing Remarks

Prof François Heisbourg

Chairman of the IISS

Ambassador Yoshiji Nogami

President of the JIIA

第1セッション:「世界金融危機が国内及び地域の安定に及ぼす影響」

本セッションでは、昨今の世界金融危機の現状分析と金融危機が地域（特にアジア）および国際政治に与える影響について議論が行われた。冒頭、司会者より、世界金融危機の捉え方は地域によって様々で、欧米では財政問題としての側面が強調されているが、アジアでは自動車や電気産業といった実体経済への影響に懸念が集まっているとの発言があった。

第 1 報告者は「世界金融危機が地域経済の安定化に与える影響」というタイトルで報告を行った。報告は1. 世界金融危機の現状、2. アジアにおける影響、3. 中国の役割の3部で構成され、概要は以下の通りである。

第一に、現在の金融危機の特徴はそのグローバル化による影響にあるといえる。国際金融情勢は1990年代初頭、共産圏の崩壊、外貨危機を契機としたインドの経済自由化路線への転換、中国の対外開放政策などにより大きく変化し、世界の労働人口は15億人から30億人に増加した。これに伴い海外投資が増加し、グローバル化が加速した。2000年以降に急速に拡大した global imbalance（世界的不均衡）もこのグローバル化なしには起こりえない問題であり、2007年に米国で住宅バブル崩壊を引き起こしたサブプライムローンもその一部である抵当証券は、1980年代後半に先進国で進められた金融制度改革の産物である。2000年以降、欧州の銀行が米国の卸売金融市場へのアクセスを強めていたことも global imbalance 拡大の背景にある。そして、2008年秋のリーマン・ブラザーズの破綻で金融システムの破綻が明らかになり、世界が同時不況に陥っているというのが現状である。今後特に政策担当者が注意すべきことは、財政の安定を維持しつつ、財政出動や金融緩和をうまく活用して実体経済を健全に保つという2点である。第二に、世界金融危機がアジアに与えた財政的影響が比較的小さく、これは特に日本などにおいて証券部門の取引が限られていたためだと考えられる。一方で実体経済への影響は大きく、1982年以降初めて貿易が縮小し、その規模は戦後最大である。特に輸出に頼ってきた日本、中国、インドネシアへの影響は深刻であるが、こうした実体経済へのダメージが地域の経済的安定にほとんど影響を及ぼさなかったことが興味深い点として挙げられる。目立った影響としては、相場変動によるリスクを回避するためのスワップ取引が増加したこと、アジア金融危機後に設立されたチェンマイ・イニシアティブへの各国からの出資が増額されていることくらいであり、またアジアで国際通貨基金（IMF）の救済を必要としたのはモンゴル一国だけであったことは、他の地域で計47カ国がIMFの支援を必要としたことに比べれば驚異的である。一方で主要国の大半が景気後退に直面している中で、今年、目立った経済成長が期待されているのは中国だけである。第三に中国については、経済規模は米国より10兆ドル小さいにもかかわらず、その緊急財政措置が米国に匹敵する規模であったことが注目される。これは欧米では金融部門の救済に公的資金の大半が振り分けられたが、中国ではそうした必要がなかったためだと

考えられる。米中は世界全体の国内総生産(GDP)の 31%を占めているが、米国の景気が後退する中で世界の景気回復に向けた中国への期待が高まっている。一方で不動産バブルの崩壊や不良債権、政治体制に起因する社会問題といった中国の不安定要因は、アジアにおける経済統合が進んでいるとはいえ無視できない。また、中国・EU 首脳会議や G20 サミットへの中国の参加は、同国が多国間外交を強化している証でもある。

続いて、第 2 報告者より「現在の世界的景気後退の地政学的影響」というタイトルで、次のような報告が行われた。同報告は、景気後退の地政学的影響は現在の金融危機の長さによって左右されるとの見解に基づき、2010 年の前半までには世界的景気後退は収束するとの仮定のもとに行われた。

全米経済研究所によると 1945 年から 2009 年の間に米国は 12 の景気後退を経験し、その平均期間は 10 ヶ月である。これには 1973 年のオイルショック後の株式市場の暴落とベトナム戦争による財政支出の増大によるスタグフレーション、1979 年のイラン革命後のエネルギー価格の高騰と米国の金融引き締め政策による景気後退、ドットコムバブル崩壊や 2001 年の 9/11 事件、企業会計スキャンダルによる景気後退が含まれる。しかし、戦前の大恐慌を除いて、戦後に起きたこれらの景気後退のいずれも国際秩序に構造的な変化を引き起こしたり一国の行動に根本的な変革を迫ったりはしなかった。現在の景気後退も長期的には深刻な構造的変化をもたらさないであろう。景気後退の影響については様々な懸念が出されているが、その多くはハンガリーやスーダンといった世界政治の周辺国に係るものか、又は中国の崩壊や米国の影響力の後退といった未だ起きていない事象を根拠にした憶測に過ぎない。例えば、米国の国際的影響力が低下し米国流の市場経済や米国のリーダーシップへの信頼が揺らぐとの見解があるが、南アジアや中国、ロシアとの関係、中東和平やイランの核問題、さらにはアフリカの人道問題やラテンアメリカの政情不安を見る限り、米国の外交的指導力に疑いはない。オバマ政権の外交政策は、この指導力をさらに強化するだろう。現在の金融危機は米国が世界に君臨する国際政治構造に変化をもたらすことはなく、また資本主義経済モデルは今後も国際政治経済の主要モデルとして存続するだろう。中国については現在の金融危機によって共産党の国内的指導力が弱まるとは考えられず、同国は大量の米国債を保有しているが米国の中国依存が高まるということはないだろう。経済規模は米国の 5 分の 1 程度に過ぎず、米国と異なり同盟国を持たない中国が、米国を抜いて世界の覇権国となることはないだろう。さらに、金融危機の米中関係への影響については、1) アジアの安全保障についての見解が異なること、2) 両国が互いを仮想敵国とした安全保障政策をとっていること、3) 米国が中国の資源外交に批判的であること、4) 両国の経済関係は中国の輸出・貸出超過と偏っていること、5) 中国の環境問題への懸念、6) 政治体制が異なること、7) 米国は日本など同盟国への配慮から「Chimerica(チャイメリカ)」と呼ばれる米中一体への傾

向を避けると予測されること、からポジティブなものとはなりえない。一方で、米国は中東など他の地域の問題に目を向ける必要があり、中国は国内問題に専念する必要があることから、米中関係が悪化することもありえないであろう。ロシアについても現在の金融危機が同国の外交政策を穏健化したり国内政治体制を変革することはありません、同様に日本、インド、イランなどのアラブ諸国、北朝鮮、イラク、パキスタン、アフガニスタン、メキシコ、ヨーロッパにおける情勢や戦略に変化をもたらすことはないだろう。なぜ構造的変化が起きないのか？これは地理的条件や人口、資源といった地政学的要素や主要国の力関係、国益が金融危機によっても不変なためである。

報告後の質疑応答では参加者より、政府が企業の利益を守るために国民の税金を使って大規模に介入している現在の状況はアングロサクソン系資本主義の信頼を揺るがしているのではないかと意見が出され、これに対して第1報告者より、資本主義が政府の介入を要さないというのは誤解であり、これまで資本主義が成功してきたのは適切な規制と制度的担保があったためであることが指摘され、その上でなぜ現在の危機が生じているのかを検討するのは非常に重要であるとの意見が出された。この他、参加者より中国の緊急経済対策については国内金融制度の不備を補うものであり、果たして世界経済回復の原動力となりうるものなのかといった疑問が提示され、また、米国の国際的影響力に関しては基軸通貨としてのドルの役割と価値の変化および日中関係改善の影響が指摘された。

第2セッション:「対ロシア関係の再考—アジアと欧米のアプローチ」

本セッションでは、昨今のロシア外交、および欧米とアジアの対ロシア関係の現状と将来的展望に関する議論が行われた。セッション冒頭、司会者より、昨今のロシアの外交政策の動向について概観がなされた。司会者によれば、冷戦終結後 20 年を経て、ロシアは地政学的変容の検討を要する時期にある。すなわち、伝統的に重要であった欧米諸国との関係に加えて、アジア諸国との関係が重要性を増しているということだ。前者に関しては残存する核兵器問題や欧米諸国との関係緊密化が俎上に上がるが、アジアでは異なる関係性が発展している。すなわち、APEC 加盟やサハリン開発プロジェクトなど経済的関係が注目されている。モスクワは、欧米・アジア両者との関係を重視しており、今後もこの傾向は続くことが予想される。

第1報告者は、「パワー・シフトの中のロシア」というタイトルで、経済的・地政学的な見地からロシアの現状分析を行い、それを踏まえて米露関係に関する報告を次のとおり行った。

ロシア外交の有する最重要の経済的要素とは、石油・天然ガスである。国内経済・外貨収入が石油資源に依存する割合は高く、油価はそのまま同国の外交力に直結する。実際に、昨今の油価高騰はロシア経済の急速な拡大と、同国の外交的発言力の向上を支えた最大の要因である。また、地政学的見地からロシアを考えれば、1990年代以降の米国の中東欧への浸透が重要である。ロシアは冷戦終結当初、米国の浸透に対して、比較的冷静な立場を取っていた。しかし、NATO 拡大やコソボ独立問題が次第にロシアに安全保障上の警戒心を再起させた。先般のウクライナやグルジアへのロシアの強硬的姿勢・対処は、この警戒心が経済的要素と相まって顕現化したものと考えられる。こうした状況下、新たに誕生した米国のオバマ政権は対露関係の再考、すなわち関係安定化を目指すとして述べており、両国関係は協力強化を土台に進展するだろう。そこでは、イスラーム原理主義勢力への対処、現在の金融危機への取り組みと経済の安定化、核不拡散問題など、両国が共有する政治・経済・軍事問題に関して、協力関係の構築のという新しい局面が見られるであろう。また、ロシア経済は油価高騰の中で好調であったが、経済活動の約 15%のみが中小企業活動であり、残りは政府・政府系企業の経済活動である。このため、油価が高値で推移している間は、官僚支配・汚職の除去や法の支配実現などの経済改革への圧力は弱かった。しかし、ロシア経済発展の持続のためには、今後中間層の保護・育成が必要となり、これを目的とする経済改革が必要となろう。

第2報告者は、「ロシアのアジア政策—新たなアプローチについて」というタイトルで、米露関係・対アジア関係を中心に次のとおり報告を行った。

現在、ロシア外交・米露関係で何が起きているのかを理解するのは、非常に難しい状況にある。これは、ロシアの政治・経済的変容や米国オバマ政権誕生によって、従前のアプローチ方法が機能しなくなっているためである。ロシアから見れば、従前

の米国の対露外交は、ロシアの利益や関心を考慮せず、米国の価値観を受け入れるようロシアを説得する、いわば植民地主義的なアプローチだったといえよう。ソ連崩壊後のクリントン政権の外交政策に、それは強く見られた。NATO拡大へのロシアの警戒心も、同様に考えられる。しかし、今日、油価高騰に伴うロシアの経済成長や地政学的変化、米国新政権誕生によって、セッションタイトルにもあるように「再考」の時期に直面している。現在、モスクワは米国・西欧諸国との間に、真の協力関係・歩み寄りを実現することを望んでいる。実際に、両者は核不拡散・軍備管理など共通する課題を持っており、それを出発点とすることは可能であろう。また、ロシアはアジアに関しても協力可能である。アフガニстанは最重要で、イスラーム過激派をめぐるテロ対策や麻薬対策には、ロシアおよびその他の上海協力機構加盟国も問題意識を共有しており、大きな役割を果たすことができよう。中央アジアやパキスタンでのマイノリティー問題にも積極的な関与の用意がある。北朝鮮問題をめぐる六者協議でも、ロシアは隣国として安全保障的・地政学的に関与してきた。最後に、現在のロシアの外交政策について総論というならば、欧米との協力・歩み寄り・相互利益の実現をロシアは真摯に必要としており、まさに再考の時期にあるといえよう。

第3報告者は、「21世紀における日露の戦略的枠組み」というタイトルで、現代アジアにおけるロシアの戦略的位置付けを中心に、次のとおり報告を行った。

第二次世界大戦後の冷戦構造の出現、その後の米中国交正常化やソ連崩壊、1990年代以降のグローバル化や市場主義経済の浸透を経て、今日では「新しいアジア」が出現したといえる。今日のアジアには、繁栄・安定という戦略的利益の共有、共通の価値・道徳の存在という特徴を指摘できる。まず、アジアの繁栄については、EU、米国、日本の三極に急迫する中国、インド、韓国、豪州、ロシアの急速な経済発展がその好例であろう。アジアの安定については、米軍および日米同盟の軍事プレゼンスが特徴的であり、台頭著しい中国、インド、ロシアの3つの勢力は依然として、米国・日本・韓国・豪州のダイヤモンド(強固な軍事関係)を崩すには至っていない。台湾と北朝鮮という不安定要因についても、今日のアジアにとっては対処可能な問題であろう。また、第二次世界大戦後に米国の価値体系が導入された結果、現在のアジアでは人間の尊厳・人権・民主主義といった価値・倫理が文明を超えて共有されている。今日のアジアは、これら共通の戦略的利益・価値観に基づき協力し、より安定したアジアを作ることができよう。米国、日本、中国、インド、ロシア、韓国、豪州、カナダといった主要国は、アジアの進むべき道を決める責任を負っている。ヨーロッパと異なり、アジアではこれまで共通の利益について話し合いの場がなかったが、現在はその機会が開かれている。災害、海賊、シーレーン防衛、破綻国家再建、テロ対策など、より広い課題について議論する場として、トラック2協議の積極的な活用が必要であると思われる。ロシアに注目すると、アフガニスタン・中央アジアでのテロ・麻薬対策や安定化への貢献において、不可欠な役割を果たすことができるだろう。さらに、ロシアの

アジアにおける経済的役割については、現在のところその規模は限られているものの、東シベリア地方は大きな発展可能性を有している。そのさらなる開発のためには、外国からの投資に対応できる物心両面の開放性が、ロシアには必要となろう。

各報告を受け、米露の他に EU が果たすべき役割に関する質問、今後の NATO 拡大(特にウクライナ、グルジア)に対してロシアはどのような対応をとるのかといった質問が会場より寄せられた。報告者からは、隣接する EU とロシアの政治的・経済的関係は今後も強まるであろう一方、NATO の拡大に対してロシアは警戒心を抱き続けるであろうとの意見が述べられた。一連の報告・質疑応答から強く感じられたことは、油価高騰に伴う経済成長を背景に、プーチン政権以降のロシアが大国としての自信を深め、米国・欧州・アジア諸国に対して新たな関係性の構築、再考を強く臨んでいるということであった。第 2 報告者が示したように、「ロシアの利益・関心」への配慮を求めるロシアの実像がそこにはうかがえる。他方、米国、欧州、アジア諸国には、ロシアの再台頭という事態を認めつつも、それぞれの協力・安定の枠組みの中にロシアを位置づけることで関係性の再考を行いつつ、ロシア側からの歩み寄りに期待する傾向が強く感じられた。昨今の金融危機による油価下落や経済活動の後退に伴い、経済的成功に多くを依拠していたロシアがどのような動向を取るのかについては、今後一層の注視が必要となろう。

第3セッション:「核廃絶論争とアジアにおけるその影響」

本セッションでは、近年、国際的に高まっている核軍縮機運と核不拡散体制について、特にアジアにおける安全保障の観点から、議論が行われた。冒頭、司会者より、グローバルゼロキャンペーンや日豪政府による国際委員会の設立、オバマ大統領や中曽根外務大臣による演説などにみられる通り核軍縮の機運が国際的に高まっているが、問題は具体的方法であるとの発言があった。

第1 報告者は「東アジアにおける核軍縮の優先事項」というテーマで報告を次のとおり行った。

現在の国際的な核軍縮の機運の高まりで特に注目されるのは、核保有国の間からも核軍縮と最終的な核廃絶が主張されていることである。日本については、国内には唯一の被爆国として強い反核感情が存在する一方で、東アジアにおいて中国の軍事的台頭等の安全保障上の課題に直面しており、米国の核の傘、拡大抑止を必要しているというジレンマを抱えている。まず、米国の核の傘、拡大抑止について、日本はその範囲や程度について中長期的観点から検討し、米国と率直に議論する必要がある。これは核兵器が相手国の核使用を抑止する機能は有しても先制攻撃の阻止にはほとんど役に立たないと米国の核の傘に対する信憑性に疑問が呈されていることに鑑みて、特に日本が東アジアで直面している北朝鮮のミサイル攻撃の脅威との関連で検討すべきである。また、核廃絶の前提となるべき北朝鮮(およびイラン)の核問題の解決にさらなる注意を払い、中国を核軍縮プロセスに取り込む必要がある。日本の核兵器保有の可能性については、技術的には可能だが、外交的、経済的コストを考えると実現可能性は低い。核の平和利用については、ウラン濃縮が核燃料としての民生目的にも核兵器としての軍事目的にも利用可能なため、核燃料サイクルを国際的に管理する体制が必要だ。また、地球温暖化の観点から原子力導入を見直す「核ルネッサンス」が世界各地、特にアジアで起きており、このこと自体は歓迎されるべきだが、安全(Security)、安心(Safety)、核の不拡散(Safeguards against nuclear proliferation)の3つの「S」が保証される必要がある。

続いて第2 報告者より「アジアに固有の核拡散リスク:北朝鮮、パキスタンの事例を中心に」というテーマで報告が行われた。

急成長する経済や軍事費の増大、エネルギー競争を抱えるアジアは現在、世界で最も変化に富んでいる地域であり、テロ等の安全保障上の課題においても注目されている。なかでも北朝鮮とパキスタンによる核拡散問題は実際すでに地域の安全を脅かし、さらには現存の核不拡散体制を崩壊させる可能性のある重要な問題である。核兵器が国際政治における権力と軍事力の中心であり続ける限り、核拡散の問題は残るであろう。そのなかで大切なのは、停滞している核軍縮の議論を活性化し、核不拡散体制を強化することである。北朝鮮およびパキスタン問題の特徴は、現存の核不拡散体制の信用性を低下し、国際監視体制を脅かしている点にある。パキスタン

がその破綻の可能性によって国際社会の大量の支援を獲得するのに成功したことは、北朝鮮を刺激して最近のミサイルテストを誘発し、「アメとムチ」を基本とした従来の核不拡散体制を危機にさらしている。中国、ロシア、日本、韓国が北朝鮮の崩壊や朝鮮半島の統一を望んでいない以上、国際社会は決議の採択以外になすすべがなく、パキスタンについてはアメリカの戦略上の重要性は失われているにもかかわらず、同国の破綻を食い止めるために国際社会が支援を続けざるを得ないという悪循環に陥っている。国際社会が北朝鮮、パキスタンへの影響力を回復するためには、国家破綻の議論にとらわれない核不拡散の観点からの前向きなアプローチが必要である。

各報告を受け、参加者からは、北朝鮮の問題は単に核問題だけではなく、国家の破綻や国内体制の世代交代なども含めて複眼的に見る必要があるとの指摘や、パキスタンと北朝鮮と一緒に議論するのは北朝鮮のミサイルテストやパキスタンへの支援の性質（インドにとってもパキスタンの国家破綻は望ましいものではないだろう）を考えると疑問であるといった意見が出された。また、米国の拡大抑止への信頼は実際の運用以上に認識の問題であり、日米間で包括的な議論が必要だとの意見も出され、第1報告者からは、協議を通じた拡大抑止への信頼形成とともに、核抑止に対する信頼を確保するためには核の先制不使用を原則として確立する必要があるとの見解が出された。一方で、日米間には2007年の日米安保協議委員会（2プラス2）の共同文書など、すでに米国から日本側への拡大抑止の提供を保証する文書が存在し、また、在日米軍の存在がすでに米国の拡大抑止へのコミットメントの現れであるとの指摘もなされた。また、米国の拡大抑止に対する日本の立場については、「核のない世界」を目指す中で日本は自ら核兵器を保有しないことを宣言しており、この点において日本は核に限られない（しかし核兵器を最後の手段とする）米国の拡大抑止を必要としているとの説明もなされた。さらに、冷戦期の米ソ間の核軍縮交渉における最大の障害が、米国が提供する核抑止機能低下を懸念したドイツだった例を引き合いに、核軍縮は地域の安全保障問題から切り離して議論すべきではないとの意見も出された。日本が韓国よりも北朝鮮の脅威に敏感であり、米国よりも強硬姿勢をとっていることについて、北朝鮮が開発するミサイルの射程距離や日本と朝鮮半島の歴史的背景、反核感情や核の平和利用といった日本人の核に関する特別な感情も指摘された。

第 4 セッション:「海洋航行の自由と安全の確保」

本セッションでは、近年高まりつつある海洋航行の自由・安全の保証に関する議論が行われた。セッション冒頭、海洋航行の自由に関してはグロティウスの時代から長きに渡って議論されてきたが、10 年ほどからマラッカ海峡の海賊からの安全確保、さらには近年のソマリア海域での海賊対策からとみに関心が高まってきているとの概説が司会者より述べられた。

第 1 報告者は、「アデン湾海賊—いかにしてシーラインの安全を維持するか」というタイトルで、フランス軍インド洋統合司令部のソマリア海域海賊対策の活動を事例に、海洋航行の安全確保に関する報告を次のとおり行った。

海洋の安全航行の確保に重要な要素は、国際協力の枠組み、国際法と各国主権の調整、武力行使の枠組み、法執行のための具体的活動、の 4 点である。そして、実際の海賊対策は、当該海域の情報把握、市民の安全確保・保護、脅威・危険への対処といった諸要素からなる。マラッカ海峡であれ、ソマリア沖であれ、海賊は今日の世界経済にとって最重要の海運への脅威であり、全ての国々に関わる死活的な問題である。フランス軍インド洋統合司令部はその管轄海域において、自国の軍事活動や防衛政策の任務を行うと同時に、海賊などの犯罪に対する法の執行者としての役割も果たしている。ソマリア沖海賊は、いわば職業的な海賊集団で、漁民が即座に海賊に変わって船舶を襲撃する。よく組織された武装集団で、短時間で人質拉致や船舶拿捕を行う。このような犯罪に対処するためには、法的枠組みの整備が最重要である。これは、法の尊重・順守の精神の下、法規定によってのみ武力行使は可能であり、そのためには各国内法との調整が必要となるためだ。その一方で、海賊対策で最も有効な対策は、予防である。全海域を完全にパトロールすることは不可能なため、航行船舶への軍艦のエスコートが最も効果的である。また、軍民間の情報の共有も肝要である。予防できなかった場合に、介入・武力行使が必要となる。ソマリア沖では実際に、ヘリコプターなどの機動力を有する部隊の運用などが行われ、多数の海賊を逮捕している。また、国際的な協力体制の構築も進んでおり、EU、米国、その他日中印などによる海賊対策も行われている。結論として、ソマリア沖の状況改善のためには、①海賊対策の法的枠組みの強化・改善、②国際協力の促進、③民間船舶所有者の意識向上・情報共有、④ソマリアへの包括的支援アプローチによって政治・経済・社会状況を改善させ、ソマリアの海賊対策能力を創出すること、の 4 点が重要となろう。

第 2 報告者は、「海洋航行の自由・安全の保障」というタイトルで、航行の自由と安全の保証に焦点を定めつつ、次のとおり報告を行った。

元来、海洋航行に関しては伝統的に船舶の航行・移動の自由が主題とされてきた。一方、航行の安全は副次的な扱いとされてきた。同様に、国際海事機関(IMO)も、船舶の航行自由の保証を第一に設立・運営されてきた。海洋法に関する国際連合条約

(UNCLOS) 58、78、87 条にも、排他的経済水域 (EEZ) や公海上での航行の自由を保証する規定がある。しかし、海賊や海上テロ事件の増加に伴い、IMO も海上での安全・治安の確保にも重心を移しつつある。現在では、IMO は政治的問題を抱える海域について、航行の自由に一定の制限を認めている。航行の自由に対して、関連諸国がそれを制限することが認められつつある。航行の安全を確保するためには、航行の自由との関係調整が必須であり、両者は表裏一体の関係をなしている。現在、国際的な安全保障との関わりの中で航行の自由が検討されており、そこでは多国間合意が重要である。例えば、マラッカ海峡では安全確保のための国際的な協力の枠組みが見られる。沿岸諸国のみならず、インド、ASEAN、米国、中国、日本などの関係諸国も協力している。IMO との連携の下、海賊対策などの複数のプロジェクトが進行中である。マラッカ海峡パトロール (MSP) により海賊事件数が激減するなど、マラッカ海峡の安全確保は、効率的に遂行されている。また、国際的なテロ事件である 9.11 事件も安全保障上の要請を喚起し、拡散に対する安全保障構想 (PSI) に基づく臨検という航行の自由へ制限をもたらした。伝統的な航行の自由は、国際的な環境の変化によって一定の制限を課されている。こうした状況下、国際的・地域的な協力が模索されている。例えば、インド洋海洋シンポジウム (IONS) という協議の枠組みがあり、現在インドはその議長を務め、関係諸国間の協力・協調について調整を行っている。結論としては、伝統的な航行の自由重視のレジームから、海洋の安全保障・安全確保を主題とする新たなレジームへの移行が近年の特徴である。犯罪・テロ・海賊・大量破壊兵器運搬の疑いのある船舶への公海上での臨検など、安全保障上の要請から航行の自由の制限が認められているのだ。今後、国際的な協議・協力関係の構築や法的枠組みの整備が益々重要となるだろう。

第 3 報告者は、「海洋協力と戦略的競合の交差」というタイトルで、アジアにおける海洋の安全保障について、当該地域における海洋および海軍力をめぐる競合に焦点を定めつつ、戦略的視座から次のとおり考察を行った。

現在、海洋の安全保障はグローバルな課題のひとつであるが、国際的・トランスナショナルな脅威に直面するアジアにとっては、特に重要な課題である。海洋の安全保障をめぐっては、複雑な利害関係が交錯する中で、いかにして効率的な協力関係を構築するかについて、繰り返し議論が行われてきた。西太平洋における協力体制は、これまでかなりの成功を収めてきたと思われる。第二報告者が述べたようにマラッカ海峡での海賊対策の成功はその一例であろう。周知のように、トランスナショナルな脅威に対する協力体制構築には、関係国、特に主要関係国の間の競合・利害対立の調整が必須である。しかし、アジアでは新たな競合の兆候・局面が徐々に顕在化している。例えば、排他的経済水域 (EEZ) 内の資源開発をめぐる競合を指摘できよう。これは、南シナ海の南沙諸島や日本近海で起こっている事態である。資源開発をめぐる争いは国益に密接に関わるもので、より高次の戦略的な競合の引き金にもなり

かねない。資源へのアクセスのみならず、政治・戦略的競合者への対抗を促す一因となるからだ。西太平洋における海洋戦略の変容の背景には、海洋・海軍力をめぐる主要国の競合がある。米軍の優越的プレゼンスは、長年に渡ってアジアの安定の鍵であった。しかし、最近の中国など競合国の台頭（特に潜水艦戦力の向上）の中で、徐々に制海権を減じる可能性が指摘されている。アジアにおける海軍力のパワーバランスの変化は、アジアの海洋安全保障の変化の最重要の要因となろう。海洋安全保障をめぐる競合は、より高次の戦略的競合の重要な一因となる。ひいては、過去数十年のアジアの平和と繁栄の秩序の変容をもたらすことになるかもしれない。

報告後の質疑応答・議論においては、ソマリア海域およびマラッカ海峡における海賊対策に関する質問・コメントが相次いだ。ソマリア海域における海賊対策はいつまで続く見込みなのか、日本の海上自衛隊派遣についてはどのように考えるのか、国際的テロ組織アル＝カーイダとソマリアの海賊との関係性など、興味深い質問が寄せられた。報告者からは、未だソマリア海域での海賊対策は作戦途上であり、日本を含むより多くの国々が協力の下で海賊対策を行うことの必要性が述べられた。また、アル＝カーイダとの関係性については、海賊がビジネス、アル＝カーイダが破壊活動を専らにしているという活動形態の違いから、関係性を示すことは難しいとの解説があった。また、マラッカ海峡の海賊対策も国際的協力の成功例とされるが、海賊撲滅に関しては依然として状況は予断を許されないとのコメントも会場から上がった。報告・議論から強く感じられたのは、船舶の航行の自由のみでなく安全・治安確保の要請が海洋安全保障の中核をなしつつあること、そして海賊対策など国際協力の枠組みは比較的新しいものであり、さらなる関係諸国・機関の活動・利害調整や関連法整備などの諸課題に国際社会が直面しているということであった。

第 5 セッション:「アジアとオバマ政権～誰が政策を決定するのか」

本セッションでは、オバマ政権のアジア政策と日米関係について議論が行われた。冒頭、司会者より、米国はアジアにおける安全保障上の課題に対処するために、同地域において指導的立場を維持しつつ、従来の二国間同盟と共に様々な多国間の枠組みを奨励する立場を取っているとの発言があり、また、アジアの世界における影響力は高まっているが、アジアは多様であり、ラッド豪首相が提唱するアジア太平洋共同体構想への鈍い反応にも象徴されるように、統一の長期的戦略を形成するという段階には至っていないとの現状認識が示された。

第 1 報告者は「日本政治の膠着状況と日米関係」というタイトルで、次のとおり報告を行った。

近年の日米関係については悲観的な見方が多く、その一事例であったインド洋給油活動継続法案を巡る日本の政治的混乱の背景には、民主党の基本的外交戦略における不安定要因がある。これには、アフガニスタンにおける戦争を米国の「一方的戦争」と位置づけて自衛隊艦船による給油活動に反対したり、多くの国民の支持を集めている集団的自衛権の行使について慎重な立場をとったり、また、「対等な日米関係」を主張して日米関係の包括的な見直しを提唱している点が含まれる。しかし、オバマ政権がアフガニスタン／パキスタン問題を重要課題として掲げていることから、日本が両国の復興問題にうまく協力することができれば、日米関係は良好になる機運を有している。米国ではイラク戦争への支持は年々低下する一方でアフガニスタンへの兵力増派は国民の支持を得ているが、これはオバマ大統領への支持率と関連しており、いつ低下するか分からない。国民の間に反戦感情を生じさせてアフガニスタン再建を遅らせてはならない。日米両国はアフガニスタン／パキスタン問題を共通の課題として設定し、さらに同地域における協力関係を深めるために、米国側は例えば「テロとの戦い」といったフレーズの使用を避ける等の配慮をし、日本側は農業や教育など様々な分野を含む包括的な支援のあり方を検討する必要がある。他にも日本は例えばエネルギーや気候変動において日米共通の課題を設定することが出来るだろう。また、米国が提唱する核軍縮について日本では大きな期待があるが、中国やロシアへの影響等も考慮して慎重な議論が必要である。

続いて第 2 報告者より、アジアとオバマ政権というテーマを考える上では米国とアジアの関係における構造的変化を考慮する必要があるとの前置きのもと、報告が行われた。

世界的な構造の観点から見ると、米国とアジアの関係には大きな変化が起こっている。例えば 1951 年のサンフランシスコ講和条約締結時には朝鮮半島は戦争状態、中国は革命直後、他のアジア諸国はいまだ欧米の植民支配下の状態に置かれており、日本が米国のアジアにおける唯一の友好国であったが、今日、中国は大国に、韓国も国際政治の主要なアクターとなり、さらにグローバリゼーションや地域主義の影

響により日米関係は大きく変化している。アジアにおいても、中国の台頭と日中と日朝関係の改善、これらに対する東南アジアの相対的な経済低迷により、焦点が東南から北東へと移動し、北東アジアとしてのまとまりがでてきている。一方で、米国内の政策プロセスの観点からはオバマ政権ほどビジョンがはっきりしている政権はないため、米国のアジアに対する継続した関与を確保するために積極的な関与が大変重要となっている時期である。特にエネルギーや環境ではオバマ大統領はブッシュ前大統領よりも協調的な立場をとっているため、日本のすぐれた省エネ技術は米国との関係強化のよい機会となるだろう。また、依然として経済大国である日本の果たす役割は大きい、アジアの地域変化の中でしばしば沸き起こる日本の核保有議論にみられるような不確定要素もある。米国内においては 10 年前に比べると日米関係を政策課題として取り上げることが貿易問題が沈静化していることもあり、難しくなっている。米国の政策は長期的観点からというよりは危機対応型であるため、第 1 報告者が指摘したアフガニスタンへの取り組みよりは北朝鮮への対応の方が、日米共通の政策課題を議題に載せやすいであろう。

各報告を受けて参加者からは、日本国内ではオバマ大統領に対する支持はあるが、例えば世界金融危機は米国に端を発したとの批判に見られるように米国の政策そのものに対して批判があるとの指摘や、オバマ大統領は短時間にあまりに多く重要案件（アフガニスタン、中東和平、朝鮮問題、経済問題）を成し遂げようとしているように見えるといった見解が示された。また、日本がアフガニスタンを支援する意義や危機の際に日本が米国の信頼に値するパートナーになりうるのかといった質問も出され、これに対しては第 2 報告者より日本の近年の対応は米国の同盟国として信頼に足りうるとの見解が示されると共に、日本国内の政治状況が短期的懸念事項として挙げられた。日本のアフガン支援の実施は広範にわたり評価されるが、例えばアフガン対策に中国を巻き込むなどアジェンダ設定そのものにも参加すべきとの意見も出された。オバマ政権の強みとして国務省と国防省の意見の対立がない点が挙げられ、朝鮮問題への対応が今後の米国とその同盟国の間の協力関係の試金石になるとの見解も出された。

第 6 セッション:「日米中—各二国間関係の相互作用」

本セッションでは、日本、米国、中国という東アジアの三大アクターの二国間関係、およびこれらの関係が当該地域の安全保障に及ぼす影響について、議論が行われた。セッション冒頭、司会者より、中国の台頭に伴って、日米両国が従来の安全保障の枠組みを順応させつつあることが指摘され、今後もこの現象に関する考察が重要となるとの指摘がなされた。

第 1 報告者は、「アジアにおけるグローバル戦略の挑戦—日本の視座から」というタイトルで、東アジア情勢の現状と展望について、日中関係および北朝鮮問題を中心に、次のとおり報告を行った。

日米中 3 ヶ国の協力は、環境、気候変動、エネルギー、パンデミック(伝染病)、貧困、開発など諸分野で不可欠であるが、各々の国益は複雑に絡み合っている。3 ヶ国は基本的な価値観に関しては共有しているものの、安全保障上では深い溝が見られる。日米はその同盟関係によって、東アジアの政治的現状維持を求めている。これに対して、今日、中国はその現状維持への挑戦者となっている。そして、日米は中国の軍備拡大、特に海軍増強に強い警戒心を抱いている。現在、中国は、フィリピン・台湾・沖縄・九州の線からなる東シナ海の防衛線の中に収まっているが、それを越えて横須賀・小笠原・グアム・マリアナの線からなる西太平洋の防衛線への拡大を構想している。これは有事の際に、米国の台湾支援を封じ込めることが目的であり、2030 年には中国がこの能力を持つとの報告もある。もし、そうなれば、もはや西太平洋は米第七艦隊の自由航行海域ではなくなり、日本の安全保障政策の前提は大きく変容するであろう。日中関係では、歴史問題という大きな障壁も指摘できる。最終的な和解には時間がかかるであろうが、和解のためには欧州での仏独和解のような枠組み(EEC、EC、EU など欧州統合の試みも含まれる)が必要と考えられる。また、昨今、北朝鮮によるミサイル発射や核実験が行われているが、一連の行動における北朝鮮の最終目標は、米西岸に達する核弾道ミサイルの保有である。現段階では、北朝鮮の技術は未熟である。しかし、こうした一連の行動は、米国の安全保障体制への大きな脅威となっている。また、北朝鮮指導部の思惑通り、米国の関心を引くことに成功しており、外交交渉の材料として機能している。北朝鮮の核実験は、短期的・国内的には、金正日後継者問題への国民の支持獲得という側面もある。このような状況下、米国は北朝鮮ではなく、中国との交渉を重視すべきではなかろうか。これは、北朝鮮が中国に食料・エネルギーを大きく依存しているためである。その一方で、中国は北朝鮮の体制崩壊と親米的な朝鮮半島統一国家に警戒心を抱いており、北朝鮮に対し圧力をかけることに躊躇している。したがって、米国はまず中国に対して、朝鮮半島統一に伴いこうした不利益は生じないことを保証する必要がある。米中は東アジアにおける核削減で協調・協力する責任も有する。日本を含め3ヶ国は東アジア安定のために、現実的政策に合意し、協力する必要がある。

第2報告者は、「二つの関係のダイナミクスとバランス」というタイトルで、米中関係および日中関係に関する包括的な報告を次のとおり行った。

中国にとって、この2つの二国間関係は古く、そして重要なものである。そして、各々が異なるダイナミクスの下で、現在新しい局面を迎えつつある。まず、米中関係は、米中両国にとって最も重要な関係であろう。かつて、米国は中国との戦略的関係構築を拒んできたが、現在では戦略と経済に関する2つの対話が行われている。気候変動、エネルギー安全保障、金融危機対策など、グローバルな共通課題・脅威への協力をめぐる、21世紀における肯定的・協力的・包括的な関係構築が目指されている。オバマ政権は両国関係の重要性にしばしば言及しており、米中関係は新局面にあるといえよう。経済関係もいくつかの対立を内包しつつも、良好といえる。一方で、台湾海峡問題は両国間の長年の懸念となっている。しかし、3～5年の単位で言えば、海峡問題は安定するだろうと考えられる。また、最近ではトーンダウンしたものの、人権をめぐる諸問題の存在も指摘できよう。さらに、軍事協力・関係については、第1報告者が指摘したように、残念ながらゼロサムゲーム的な状況は否めないと考えられる。次いで、日中関係についていえば、その特徴は経済的相互依存と戦略的相互不信にあるといえよう。そして、中国の台頭という状況の変化に伴い、日中関係も新たな局面に差しかかっている。これまで、両国において戦略的互惠関係を構築すべきとする声や、協力関係を拡大する機会が見られるものの、それは未だ両国間の課題のままとなっている。最後に、この2つの二国間関係の相互作用についていうならば、中国は基本的に、米中・日中の関係を個別に考えている。これは、各々が独立的に検討すべき重要な二国間関係であり、対米関係では戦略的・グローバルな論点が多いのに対し、対日関係では経済的・地域的な論点を中心になるという性質の違いも背景にある。また、日米同盟に関して、中国は東アジアにおける米軍のプレゼンスには敏感であるものの、基本的には日米同盟への挑戦を行わないと思われる。無論、中国の脅威となる可能性に対しては、常に注意を払っている。日米から見れば、中国は最大の競合者に見えるかもしれないが、私に言わせれば、米中・日中の2つの二国間関係は、東アジア安定の核であることは否めない。また、中国の発展や共通問題の登場などの新しい要因によって、これらの関係は複雑化するものでもある。東アジアにおける地域協力についても、日米中の3大国が東アジアにおいてどのような役割を果たすかについては、未だ不明瞭である。これは、特に安全保障の問題について当てはまる。しかし、今後、真摯な対話や意見交換を活発化することで、3ヶ国の地域協力はより強化され、具体的なものになるであろう。

報告後、活発な質疑応答・議論が行われた。その中でも、複数の参加者から質問が寄せられたのは、中国軍の核兵器削減への取り組みや透明性の担保に関してであった。これに対しては、報告者より、すでに中国において核軍縮については議論が

なされているが、米露と比較して絶対数が少ないことや、米露の動向にも影響を受けるとの説明がなされた。また、中国の台頭を受けての安全保障レジームの将来的変容の可能性についても参加者の議論は及び、この中で中国太平洋艦隊創設や日本の自衛隊増強の可能性についても言及がなされた。その他、日中歴史問題や北朝鮮問題も議論され、最終的には3ヶ国の対話・協力が重要になるであろうとの見解が示された。報告・議論を通じて明らかになったのは、本会議の多くのセッションにも共通することだが、現在のアジアは、様々な新局面に直面しているということである。その背景には、急成長する中国の存在がある。その新たな変化要因の下で、東アジアにおける安全保障、経済、グローバルな課題群に対して、関係諸国が対話し、協力関係を構築してゆくことが肝要であると、参加者の多くは認識していた。

以上